

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego **Świadczenie usługi utrzymania czystości w Obiektach (siedem zadań), zarządzanych przez PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o.- znak: SKMMU.086.1.22**

Zamawiający przedstawia w załączeniu odpowiedzi na pytania zadane w toku przedmiotowego postępowania, wraz z ich treścią:

Pytanie 1

Dlaczego Zamawiający w § 6 KARY UMOWNE pkt. 4. Wzoru umowy nie ujął w ust. 1 lit. b) a jedynie lit. d), e), f), h), i), j) i k), na potrzeby naliczania ewentualnych kar na podstawie wykonanych w dniu zdarzenia zdjęć wykazujących nieprawidłowości? Ze względu na publiczny charakter obiektów i związany z nim ogromny ruch pasażerski (szczególnie wzmożony aktualnie podczas fali uchodźców), a także powierzchnię przystanków i złożoność elementów infrastruktury, system oceny wykonania usługi na obiektach opierający się jedynie na deklarowanym przez Zamawiającego „jak najbardziej obiektywnym pomiarze stanu czystości” bez konkretnego udokumentowanego m.in. zdjęciem wskazania nieprawidłowości jest często niewystarczające oraz stanowić może bardzo często przedmiot domysłów i nieporozumień. Jest to szczególnie istotne w sytuacji bardzo restrykcyjnych kar umownych nakładanych przez Zamawiającego. W związku z powyższym wnosimy o dodanie w § 6 KARY UMOWNE pkt. 4. Wzoru umowy w ust. 1 również lit. b).

Odpowiedź: Kary wynikające z zapisów §6 ust. 1 b) naliczane są na podstawie audytu kontrolnego zamawiającego i ich potwierdzeniem jest dokumentacja tego Audytu. Zamawiający nie widzi konieczności zapisu nakazującego wykonanie dokumentacji zdjęciowej każdego przypadku negatywnego wyniku audytu.

Pytanie 2

Z uwagi na powyższe tj. publiczny charakter Obiektów i związany z nim ogromny ruch pasażerski, a także dużą powierzchnię przystanków i złożoność elementów infrastruktury, dlaczego Zamawiający ustalił tak wysoki tj. 90% minimalny poziom oceny czystości, gdy nawet SOPZ wskazuje, odnośnie do audytu Wykonawcy, iż ocena czystości występujących na Obiekcie elementów jest niższa niż 74,99% wówczas ocena całego Obiektu jest negatywna? Jeśli Zamawiający może wykonywać Audyty kontrolne w dowolnej porze (siedem dni w tygodniu) to poziom min. 75% oceny czystości tego typu dla tego typu obiektów, na co wskazuje wyraźnie również praktyka branżowa jest racjonalny. Jest to szczególnie istotne w sytuacji bardzo restrykcyjnych kar umownych nakładanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający ustalił poziom oceny czystości w wysokości 90% właśnie z uwagi na publiczny charakter Obiektów i związany z nim ogromny ruch pasażerski, co

wiąże się z wciąż wzrastającymi wymaganiami w zakresie jakości usług związanych z transportem publicznym.

Pytanie 3

Odnosnie §4 ust. 3 wzoru umowy: Jaką procedurę odwoławczą przewiduje Zamawiający w przypadku niezgodności/sprzeczności wyniku Audytu Kontrolnego Zamawiającego z Audytem Wykonawcy, by zachować zasadę obiektywizmu i równości stron umowy?

Odpowiedź: Według zapisów §4 ust. 3 wzoru umowy w przypadkach niezgodności Audytu Głównego Wykonawcy a Audytu Kontrolnego Zamawiającego, wiążącym jest wynik Audytu Kontrolnego Zamawiającego. Praktyka branżowa potwierdza, że przypadki sporne były rozstrzygane polubownie. Jeżeli Wykonawca jest w stanie dowieść prawidłowego wykonania usługi (właściwego wyniku Audytu Wykonawcy) lub w ustalonym terminie dokona usunięcia uchybień, nie są naliczane kary umowne.

Pytanie 4

Odnosnie §4 ust. 6 wzoru umowy:

- W jaki konkretnie sposób Zamawiający oblicza akceptowany poziom świadczenia usługi?
- Jeżeli poziom ten określa wartość procentową, to w jaki sposób Zamawiający oblicza wartość procentową uchybienia w skali całego zakresu?
- Czy decydująca będzie powierzchnia nieoczyszczonego obszaru?
- Jeżeli odpowiedź na powyższe jest twierdząca, to w jaki sposób Zamawiający mierzyć będzie tę powierzchnię?

Odpowiedź: Określanie akceptowalnego poziomu świadczenia (wykonania) usługi opisane jest szczegółowo w dokumentacji przetargowej. Dokumentacja ta zawiera kryteria oceny i określenie wymagań dla danych elementów (części Obiektów), również z uwzględnieniem zróżnicowania klas Obiektów. Dla określenia powierzchni nieoczyszczonej stosowane są pomiary własne a w przypadkach terenów zewnętrznych oraz dużych powierzchni wykorzystywane są ogólnodostępne narzędzia do szacowania powierzchni (np. geoportal).

Pytanie 5

Jeżeli w wyniku Audytu kontrolnego Zamawiającego ocena całego Obiektu jest negatywna to Audyt jest niezaliczony. W takich przypadkach, Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia uchybień w określonym czasie i wykonanie Audytu po usunięciu uchybień. Dlaczego Zamawiający nie uwzględnia starań Wykonawcy w kierunku sprawnego usunięcia uchybień we wskazanym czasie i nie przewiduje nienaliczania w takim przypadku kary umownej, a jej utrzymania jedynie w przypadku nie wywiązania się Wykonawcy z obowiązku usunięcia uchybień w wymaganym okresie? Wnosimy o zróżnicowanie ww. sytuacji w kontekście kar umownych, jest to bowiem zasadne, co potwierdza również praktyka branżowa.

Odpowiedź: Zgodnie z §4 ust. 8 i 9 wzoru umowy, kary umowne naliczane są w przypadku nieusunięcia przez Wykonawcę uchybień wskazanych uprzednio przez Zamawiającego na zasadach i w terminach określonych w części III.1. SOPZ co potwierdzone jest

negatywnym wynikiem audytu po zadeklarowanym przez Wykonawcę usunięciu uchybień.

Pytanie 6

Dlaczego kara za negatywny wynik audytu zimowego jest naliczana niezależnie od stanu usunięcia uchybień? Zamawiający nie uwzględnia bowiem starań Wykonawcy w kierunku sprawnego usunięcia uchybień we wskazanym czasie i nie przewiduje nienaliczania w takim przypadku kary umownej, a jej utrzymania jedynie w przypadku nie wywiązania się Wykonawcy z obowiązku usunięcia uchybień w wymaganym okresie. Wnosimy o zróżnicowanie ww. sytuacji w kontekście kar umownych (np. 200 zł za negatywny audyt zimowy plus 300 zł za ewentualny brak usunięcia uchybień), jest to bowiem zasadne, co potwierdza również praktyka branżowa.

Odpowiedź: Kary za negatywny wynik audytu zimowego zostały ustalone w oparciu o dotychczasową praktykę. Utrzymanie właściwego stanu Obiektów, szczególnie w zakresie powierzchni komunikacyjnych jest szczególnie istotne dla zapewnienia właściwego poziomu bezpieczeństwa Pasażerów oraz związanego z nim bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kolejowego. Dlatego też Zamawiający, poprzez zastosowanie restrykcyjnych (zapisów podejmuje starania dla zapewnienia właściwego stanu elementów infrastruktury kolejowej w tym okresie. Naszym zdaniem nie są to zapisy w żadnym stopniu opresyjne, gdyż Wykonawca poprzez zapewnienie właściwego poziomu utrzymania Obiektów w okresie zimowym nie jest narażony na kary.

Pytanie 7

Dlaczego Zamawiający zwiększył wystarczająco dotkliwą karę za negatywny wynik audytu zimowego do 750 zł? Z uwagi na stosowany przez Zamawiającego system oceny wykonania usługi na obiektach opierający się na deklarowanym przez Zamawiającego „jak najbardziej obiektywnym pomiarze stanu czystości” wnosimy o zredukowanie kary za negatywny wynik audytu zimowego do wysokości 500 zł. Kara nie powinna być bowiem stricte opresyjna względem Wykonawcy.

Odpowiedź: Kary za negatywny wynik audytu zimowego zostały ustalone w oparciu o dotychczasową praktykę. Utrzymanie właściwego stanu Obiektów, szczególnie w zakresie powierzchni komunikacyjnych jest szczególnie istotne dla zapewnienia właściwego poziomu bezpieczeństwa Pasażerów oraz związanego z nim bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kolejowego. Dlatego też Zamawiający, poprzez zastosowanie restrykcyjnych (zapisów podejmuje starania dla zapewnienia właściwego stanu elementów infrastruktury kolejowej w tym okresie. Naszym zdaniem nie są to zapisy w żadnym stopniu opresyjne, gdyż Wykonawca poprzez zapewnienie właściwego poziomu utrzymania Obiektów w okresie zimowym nie jest narażony na kary.

Pytanie 8

Z uwagi na bardzo restrykcyjne kryteria naliczania i dotkliwą wysokość potencjalnych kar umownych wnosimy o zmianę zapisów wzoru umowy w § 6 KARY UMOWNE ust. 1 lit. b) tj. „w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia netto za dany miesiąc.”

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów §6 ust. 1 lit. b)