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| --- | --- | --- | --- |
| Pytania – dotyczy przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa 10 wieloczłonowych fabrycznie nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych wraz z dostawą sprzętu przeznaczonego do unowocześnienia zaplecza utrzymania taboru SKMMU.086.26.22 | | | |
| 1 | umowa | **Umowa § 3 ust. 18-19**  Prosimy o wykreślenie z Umowy w tym z par. 3 ust. 18-19 Umowy postanowień udzielających Zamawiającemu prawa zezwalania wykonywania zależnego prawa autorskiego.  Takie warunki licencji będą niemożliwe do zapewnienia przez żadnego Oferta w przypadku większości oprogramowania dostarczanego w ramach niniejszego postepowania i to zarówno oprogramowania systemu dynamicznej informacji pasażerskiej i emisji treści multimedialnych, systemu centralnej aplikacji diagnostyczno-zarządzającej (dyspozytorskiej), systemu monitoringu CCTV jak również oprogramowania powszechnie dostępnego (np. powszechnie stosowane systemy operacyjne Windows, Linux, bazy danych, standardowe oprogramowanie narzędziowe itp.) Wyżej wskazane oprogramowanie objęte zamówieniem w ramach niniejszego postępowania nie jest bowiem oprogramowaniem dedykowanym dla Zamawiającego lecz oprogramowaniem, które producenci dostarczają na warunkach standardowych również dla innych Zamawiających i w żadnym z tych przypadków nie udzielają licencji w tak szerokim zakresie. | Zamawiający doprecyzował w par. 3 ust. 19 projektu umowy, iż uprawnienie do wykonywania zależnego prawa autorskiego dotyczy Dokumentacji w zakresie opisanym w par. 3 ust. 17 pkt 2 projektu umowy. |
| 2 | umowa | **Umowa § 5 ust. 4**  Prosimy o wykreślenie z Umowy w tym z par. 5 ust. 4 Umowy postanowień udzielających Zamawiającemu prawa do zezwalania wykonywania zależnego prawa autorskiego.  Takie warunki licencji będą niemożliwe do zapewnienia przez żadnego Oferta w przypadku większości oprogramowania dostarczanego w ramach niniejszego postepowania i to zarówno oprogramowania systemu dynamicznej informacji pasażerskiej i emisji treści multimedialnych, systemu centralnej aplikacji diagnostyczno-zarządzającej (dyspozytorskiej), systemu monitoringu CCTV jak również oprogramowania powszechnie dostępnego (np. powszechnie stosowane systemy operacyjne Windows, Linux, bazy danych, standardowe oprogramowanie narzędziowe itp.) Wyżej wskazane oprogramowanie objęte zamówieniem w ramach niniejszego postępowania nie jest bowiem oprogramowaniem dedykowanym dla Zamawiającego lecz oprogramowaniem, które producenci dostarczają na warunkach standardowych również dla innych Zamawiających i w żadnym z tych przypadków nie udzielają licencji w tak szerokim zakresie. | Zamawiający doprecyzował w par. 3 ust. 19 projektu umowy, iż uprawnienie do wykonywania zależnego prawa autorskiego dotyczy Dokumentacji w zakresie opisanym w par. 3 ust. 17 pkt 2 projektu umowy. |
| 3 | umowa | **Załącznik nr 4 do Umowy § 1 ust. 1**  Prosimy o potwierdzenie, że kody źródłowe dla dostarczanego oprogramowania zgodnie z § 1 Załącznika nr 4 do umowy będą deponowane w miejscu na terenie RP oraz w Kancelarii Notarialnej wskazanej przez Wykonawcę na koszt Wykonawcy lub w miejscu i w Kancelarii Notarialnej wskazanej przez Zamawiającego i wówczas na koszt Zamawiającego.  Wykonawca nie będzie miał możliwości skalkulowania w ofercie kosztów zdeponowania kodów źródłowych w Kancelarii Notarialnej wskazanej przez Zamawiającego, gdyż przed złożeniem oferty nie będzie mógł pozyskać informacji o ww. kosztach. Powyższe jest istotne z uwagi na wysokie koszty depozytu, gdyż oczekiwaniem Zamawiającego jest, aby okres zdeponowania nośników danych z kodami źródłowymi i danymi rozpoczął się nie później niż w dniu podpisania protokołu odbioru końcowego dla pierwszego Pojazdu i obejmował 10 lat po dostawie ostatniego Pojazdu. | Zamawiający usunął wymóg złożenia do depozytu kodów źródłowych poprzez wykreślenie treści ust. 38 w par. 3 projektu umowy oraz usunięcie Załącznika nr 4 do projektu umowy. |
| 4 | umowa | **Załącznik nr 4 do Umowy § 2 ust. 1**  Prosimy o potwierdzenie, że skorzystanie z kodów źródłowych oprogramowania złożonych w depozycie jest możliwe wyłącznie po spełnieniu warunków opisanych w § 2 ust. 1 Umowy tj. po przedłożeniu u notariusza jednego z dokumentów określonych w § 2 ust. 1 Załącznika nr 4 do Umowy. | Zamawiający usunął wymóg złożenia do depozytu kodów źródłowych poprzez wykreślenie treści ust. 38 w par. 3 projektu umowy oraz usunięcie Załącznika nr 4 do projektu umowy. |
| 5 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 7 ust. 10**  Wnioskujemy o obniżenie kar za niedotrzymanie współczynnika niezawodności Wn. Kary są na rażąco zawyżonym poziomie. | W przedmiotowym zakresie Zamawiający odmawia uwzględnienia wniosku. |
| 6 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 9 ust. 3**  Wnioskujemy o usunięcie wymagana 10 lat rękojmi i gwarancji na elementy krytyczne dla bezpieczeństwa. Prośbę swoją motywujemy faktem, iż elementy krytyczne to miedzy innymi osie, koła, czyli elementy, które naturalnie zużywają się w trakcie eksploatacji. | Zamawiający modyfikuje treść par. 9 ust. 3 skracając okres rękojmi i gwarancji na elementy pojazdu krytyczne dla bezpieczeństwa do 4 lat. Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, iż zgodnie z par. 9 ust. 6 projektu umowy gwarancją i rękojmia nie są objęte materiały eksploatacyjne i Części normalnie zużywające się w eksploatacji, o ile ich nadmierne zużycie nie jest następstwem wady. |
| 7 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 4 ust. 3**  Wnioskujemy o usunięcie zapisu: ,,W razie stwierdzenia w pierwszym pojeździe braku kompatybilności podczas łączenia z innym dostarczanym pojazdem, Wykonawca będzie zobowiązany naprawić tę wadę w ramach rękojmi za wadę i gwarancji jakości. W celu uniknięcia wątpliwości Strony rozszerzają w tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości”. Zapisy dotyczące gwarancji i rękojmi opisuje § 9 umowy. | Zamawiający wykreśla z par. 4 ust. 3 projektu umowy dwa ostatnie zdania o treści:  *„W razie stwierdzenia w pierwszym pojeździe braku kompatybilności podczas łączenia z innym dostarczanym pojazdem, Wykonawca będzie zobowiązany naprawić tę wadę w ramach rękojmi za wadę i gwarancji jakości. W celu uniknięcia wątpliwości Strony rozszerzają w tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości.”* |
| 8 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 4 ust. 17**  Wnioskujemy o usunięcie sformułowania: ,,w tym wad nieistotnych”. | Zamawiający w par. 4 ust. 17 wykreśla słowa:  *,,w tym wad nieistotnych”.* |
| 9 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 7**  Wnioskujemy o obniżenie wysokości wszystkich kar o minimum 75% w odniesieniu do każdej z kar osobno. Kary umowne zawarte w umowie są rażąco zawyżone. | Zamawiający obniża w projekcie umowy następujące kary umowne:  W par. 7 ust. 2 do kwoty: *„(..) 1.250,- zł (słownie: jeden tysiąc* *dwieście pięćdziesiąt złotych) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż* *250.000,- zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych).”*  W par. 7 ust. 3 do kwoty: *„(…)* *10.000,-  zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki w dostawie pojazdu, lecz nie więcej niż* *500.000,- zł (słownie: pięćset tysięcy złotych) za jeden pojazd oraz karą umowną w wysokości* *1.000,-  zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) za każdy dzień zwłoki w dostawie Sprzętu, lecz nie więcej niż* *50.000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) za Sprzęt.”*  W par. 7 ust. 9 do kwoty: *„(…) 1.000,- zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 30.000,- złotych (słownie: trzydzieści tysięcy złotych).”*  W par 7 ust. 11 do kwoty: *„(…) w wysokości 1.000,- zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 200.000,- złotych (słownie: dwieście tysięcy złotych).”*  W par. 7 ust. 12 do: *„(…) wysokości* *pięciokrotności kary umownej za jeden dzień zwłoki określonej odpowiednio w ust. 5 – 8 niniejszego paragrafu za każdy przypadek odpowiednio opisany w ust. 5 – 8 niniejszego paragrafu.”*  W pozostałym zakresie Zamawiający odmawia uwzględnienia wniosku. |
| 10 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 7 ust. 5**  Wnioskujemy o zmianę zapisu:  *,,Za okres, za jaki Wykonawca pokryje koszty wynajęcia przez Zamawiającego pojazdów zastępczych zgodnie z par. 9 ust. 30 Umowy, kary będą wynosić 500 zł (słownie: pięćset złotych) za każdy dzień zwłoki w odniesieniu do każdego z pojazdów”*  Na:  *,,Za okres, za jaki Wykonawca pokryje koszty wynajęcia przez Zamawiającego pojazdów zastępczych zgodnie z par. 9 ust. 30 Umowy kary nie będą naliczane”.*  Wykonawca nie może ponosić dwukrotnie kosztów w odniesieniu do tego samego przewinienia. | Zamawiający odmawia uwzględnienia wniosku. Dostarczenie pojazdu zastępczego nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku terminowego dokonania naprawy pojazdu. Kara umowna została w tym przypadku stosownie obniżona w stosunku do kary umownej określonej w zdaniu pierwszym tego ustępu. |
| 11 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 9 ust. 3**  Wnioskujemy o ujednolicenie wymagania dotyczącego okresu rękojmi i gwarancji do 25 miesięcy. Obecne wymagania dotyczące rękojmi za wady i gwarancji jakości na Oprogramowanie, Dokumentację i elementów pojazdu krytycznych dla bezpieczeństwa są nierynkowe i bezzasadnie wygórowane. | Zamawiający częściowo uwzględnia wniosek poprzez skrócenie okresu gwarancji i rękojmi na elementy pojazdu krytyczne dla bezpieczeństwa do 4 (czterech) lat w związku z czym modyfikuje treść § 9 ust. 3 projektu umowy i nadaje mu brzmienie:  *„3. Wykonawca udziela gwarancji jakości i rękojmi za wady na bezawaryjną pracę każdego z pojazdów, przez okres 2 (dwóch) lat od daty podpisania Protokołu Przekazania do Eksploatacji, z tym, że rękojmia za wady i gwarancja jakości na Oprogramowanie wynosi 10 (dziesięć) lat* *od daty* *podpisania Protokołu Przekazania do Eksploatacji, rękojmia za wady i gwarancja jakości na Dokumentację, o której mowa w § 3 ust. 3 niniejszej Umowy, wynosi 4 (cztery) lata od daty podpisania Protokołu Przekazania do Eksploatacji ostatniego z dostarczanych Pojazdów, gwarancja na Sprzęt wynosi 2 (dwa) lata liczone od daty odbioru końcowego Sprzętu. W zakresie wad pojazdów zagrażających bezpieczeństwu ruchu kolejowego lub życiu ludzkiemu, t.j. dotyczących elementów pojazdu krytycznych dla bezpieczeństwa, zgodnie z 4.2.12.1 ppkt 4 TSI Loc&Pas termin rękojmi za wady i gwarancji jakości wynosi 4 (cztery) lata ~~10 lat~~ i zaczyna biec z dniem podpisania Protokołu Przekazania do Eksploatacji ostatniego z dostarczonych pojazdów.”* |
| 12 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 9 ust. 16**  Wnioskujemy o usunięcie słowa ,,wyłącznie”. | Zamawiający w par. 9 ust. 16 projektu umowy usuwa słowo „wyłącznie”. |
| 13 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 9 ust. 21**  Wnioskujemy o zwiększenie wskazanych ilości odpowiednio do 5 i 7 razy. | Zamawiający modyfikuje treść § 9 ust. 21 projektu umowy i nadaje mu brzmienie:  „ 21. Za Wady systemowe uznaje się tego samego rodzaju wady lub uszkodzenia w funkcjonowaniu takiego samego elementu pojazdu, części, zespołu lub podzespołu, ujawnione w okresie gwarancji jakości lub rękojmi za wady:   1. co najmniej 4 ~~3~~ (cztery ~~trzy~~) razy w dowolnym tym samym dostarczonym Pojeździe,   lub   1. co najmniej 7 ~~5~~ (siedmiu ~~pięciu~~) razy łącznie na dostarczonych Pojazdach.” |
| 14 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 9 ust. 24**  Wnioskujemy o rezygnację z zapisu: ,,oraz wymaga pozytywnej opinii jednostki notyfikowanej..”. Opinia Zamawiającego jest wystarczająca. | Zamawiający modyfikuje treść § 9 ust. 24 projektu umowy i nadaje mu brzmienie:  *„24. Potwierdzenie skuteczności wprowadzonych rozwiązań w usunięciu Wady systemowej wymaga nieprzerwanego 6-cio miesięcznego okresu eksploatacji, w których nie wystąpi Wada systemowa w odniesieniu do tego samego rodzaju wady lub uszkodzenia w funkcjonowaniu takiego samego elementu pojazdu, części, zespołu lub podzespołu oraz wymaga pozytywnej opinii ~~jednostki notyfikowanej i~~ Zamawiającego. Do czasu potwierdzenia skutecznego usunięcia Wady systemowej zostaje wydłużona gwarancja na kwestionowane elementy pojazdu, części, zespoły lub podzespoły we wszystkich dostarczonych Pojazdach.”* |
| 15 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 9 ust. 26**  Wnioskujemy o usunięcie w całości ust. 26. | Zamawiający odmawia uwzględnienia wniosku. |
| 16 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy** **§ 9 ust. 29 pkt 1**  Wnioskujemy o usunięcie w całości pkt 1. | Zamawiający odmawia usunięcia pkt 1 w par. 9 ust. 29 projektu umowy. |
| 17 | umowa | **Załącznik nr 3 do SW – projekt umowy § 9 ust. 37**  Wnioskujemy o zmianę zapisu, tak aby cztery kolejne wskaźniki świadczyły o wadzie szczególnej. Obecny zapis jest bezzasadnie wygórowany. | Zamawiający modyfikuje treść § 9 ust. 37 projektu umowy i nadaje mu brzmienie:  *„37. W przypadku, gdy dla danego pojazdu cztery ~~dwa~~ kolejne wskaźniki niezawodności będą niższe od wartości 95 % uznaje się, że ma miejsce wada szczególna i zostaje wdrożone postepowanie naprawcze, mające doprowadzić do likwidacji wady szczególnej. Sposób postepowania naprawczego określa Wykonawca, w porozumieniu z Zamawiającym. Postępowanie naprawcze powinno w tym przypadku obejmować okres najwyżej 3 miesięcy od daty pisemnego zawiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego o wystąpieniu wady szczególnej. Zapis ust. 18 niniejszego paragrafu stosuje się odpowiednio.”* |
| 18 | umowa | **Załącznik nr 4 do umowy**  Wnioskujemy o rezygnację z wymagań dotyczących kodów źródłowych. Kody źródłowe stanowią know- how przedsiębiorstwa i jego tajemnicę. Przekazywanie kodów źródłowych nie jest stosowane w praktyce. Oprogramowanie w ramach realizacji tego projektu nie jest oprogramowaniem stworzonym wyłącznie dla Zamawiającego, lecz stanowi ewolucje oprogramowani już istniejącego. Przekazanie kodów źródłowych jest  w pełni nieuzasadnione | Zamawiający usunął wymóg złożenia do depozytu kodów źródłowych poprzez wykreślenie treści ust. 38 w par. 3 projektu umowy oraz usunięcie Załącznika nr 4 do projektu umowy. |