

znak: SKMMS.214.32a.17

Gdynia, dnia 04.05.2018 r.

**Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację przystanku osobowego SKM Gdynia Redłowo, znak: SKMMS.214.32a.17**

**Wyjaśnienia treści SIWZ**

W związku z otrzymaniem w dniach 19.04.-23.04.2018 r. próśb Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579), przedstawia treść przesłanych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie 1.**

*Prosimy o zmianę zapisu §11 ust. 1 pkt. 1) na następujący „za zwłokę w opracowaniu projektu budowlanego w stosunku do terminu wskazanego w §3 ust. 1 pkt 1 Umowy – 1.000,00 zł (słownie: tysiąc zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 1000.000,00 zł;”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapisy § 11 ust. 1 pkt. 1) Umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„1) za zwłokę w opracowaniu projektu budowlanego w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy – 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 250 000,00 zł;”

**Pytanie 2.**

*Prosimy o zmianę zapisu §11 ust. 1 pkt. 2) na następujący: „za zwłokę w wykonaniu Inwestycji w stosunku do terminu wskazanego w §3 ust. 1 pkt 5 Umowy – 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 800.00,00 zł;”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapisy § 11 ust. 1 pkt. 1) Umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„2) za zwłokę w wykonaniu Inwestycji w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 5 Umowy – 3 000,00 zł (słownie: trzy tysiące zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 2 000 000,00 zł;”

**Pytanie 3.**

*Prosimy o zmianę zapisu § 11 ust. 1 pkt. 3) na następujący: „za zwłokę w usunięciu każdej wady stwierdzonej przy odbiorze końcowym Robót lub w okresie rękojmi lub gwarancji jakości - w wysokości 1.500,00 zł ( słownie: tysiąc pięćset zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, poczynając od dnia następnego od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad, lecz nie więcej niż 250.000,00 zł;”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapisy § 11 ust. 1 pkt. 1) Umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„3) za zwłokę w usunięciu każdej wady stwierdzonej przy odbiorze końcowym Robót lub w okresie rękojmi lub gwarancji jakości – w wysokości 3 000,00zł (słownie: trzy tysiące zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, poczynając od dnia następnego od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad, lecz nie więcej niż 300 000,00 zł za każdy przypadek zwłoki;”

**Pytanie 4.**

Prosimy o zmianę zapisu § 11 ust. 1 pkt. 4) na następujący: „ za odstąpienie od Umowy przez ZAMAWIAJĄCEGO z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi WYKONAWCA – w wysokości 10 % brutto Wynagrodzenia”;

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapisy § 11 ust. 1 pkt. 4) Umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„4) za odstąpienie od Umowy przez ZAMAWIAJĄCEGO z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi WYKONAWCA – w wysokości 15% brutto Wynagrodzenia;”

**Pytanie 5:**

Prosimy o zmianę zapisu § 11 ust. 1 pkt. 5) na następujący: „za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany – w wysokości 2.000,00 zł ( słownie dwa tysiące zł 00/100) za każde zdarzenie”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wysokość kary umownej.

**Pytanie 6.**

Prosimy o zmianę zapisu § 11 ust. 1 pkt. 6) na następujący: „za nieprzedłożenie umowy lub jej zmiany lub poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii – w wysokości 2.000,00 zł ( słownie dwa tysiące zł 00/100) za każde zdarzenie;

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wysokość kary.

**Pytanie 7.**

Prosimy o zmianę zapisu § 11 ust. 1 pkt. 10) na następujący: „ za każdy stwierdzony przypadek wykonywania prac przez niezaakceptowanego przez ZAMAWIAJĄCEGO Podwykonawcę WYKONAWCA zapłaci karę umowną w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy zł 00/100)”;

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wysokość kary umownej.

**Pytanie 8.**

Prosimy o zmianę zapisu § 11 ust. 1 pkt. 11) na następujący: „ za każdy przypadek braku terminowej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom WYKONAWCA zapłaci karę umowną w kwocie 1.000,00 zł ( słownie: tysiąc zł 00/100)”;

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapisy § 11 ust. 1 pkt. 11) Umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„11) za każdy przypadek braku terminowej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom WYKONAWCA zapłaci karę umowną w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc zł 00/100);”

**Pytanie 9.**

Wnioskujemy o wykreślenie z treści umowy zapisu § 11 ust. 3. Zapis ten pozwala na podwójne karanie Wykonawcy za tą samą okoliczność, – co jest prawnie zabronione.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wykreśli ww. ustęp, jednocześnie informując, że zapis ten **nie jest** prawnie zabroniony, jak to wskazał Wnioskodawca.



**Pytanie 10.**

*Wnoskujemy o wykreślenie z treści umowy zapisu §14 ust. 12 lub zmianę jego treści na następującą: „Zamawiający może odstąpić od umowy w części niewykonanej”;*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści §14 ust. 12. Zamawiający zwraca uwagę na zapisy §14 ust. 6, zgodnie z którymi „Zamawiający dokona odbioru robót niewadliwych. (...)”.

**Pytanie 11.**

*Wnoskujemy o dopisanie do treści zapisu §12 ust. 12 zdania: „Cesja wymaga pisemnej zgody Wykonawcy”;*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany § 12 ust. 12.

**Pytanie 12.**

*Prosimy o skrócenie terminu akceptacji przez ZAMAWIAJĄCEGO treści projektu umowy o podwykonawstwo, o którym mowa w § 8 ust. 3 z 21 dni na 14.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w § 8 ust. 3. Wskazać należy chociażby na fakt, że zgodnie z art.647<sup>1</sup> par. 1 Kodeksu Cywilnego Inwestor ma 30 dni na wniesienie sprzeciwu. Termin 21 dni, według Zamawiającego, jest odpowiedni.

**Pytanie 13.**

Wykonawca uprzejmie prosi o wyjaśnienie, czy właściwe jest zawężanie kręgu potencjalnych Wykonawców, poprzez stawianie w pkt. 2.2.1 oraz 2.2.2 wymogu, odpowiednio wykazania się wykonaniem robót, na które zostało wydane pozwolenie na budowę oraz wykonania dokumentacji projektowej, na podstawie której uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę.

Wykonawca pragnie podkreślić, że nie każde roboty oraz projekty związane z wykonaniem podobnego zakresu prac do przewidzianego w ramach niniejszego postępowania wymagają uzyskania pozwolenia na budowę.

Polskie prawo przewiduje również instytucję wykonania robót w ramach „zgłoszenia” jak i też wydanego na podstawie tzw. „spec-ustawy” Zezwolenia na wykonanie robót drogowych (w ramach, których niejednokrotnie wykonywane są również roboty kolejowe – jako kolejny element tego samego zamówienia).

Wydaje się, że stawiane w/w punktach warunki stanowią przejaw niezgodnego z prawem ograniczania konkurencji oraz wydają się być nie całkiem adekwatne do przedmiotu zamówienia, co z kolei stanowi naruszenie zasady proporcjonalności wynikającej z przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego Wykonawca prosi o uzupełnienie w/w punktów SIWZ o sformułowanie „lub dokonano zgłoszenia wykonania robót”

**Odpowiedź:**

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy w zakresie punktu 2.2.1 rozdziału V SIWZ poprzez nowego brzmienia pkt. 2.2.1 SIWZ o brzmieniu:

„2.2.1 wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie minimum jedno zamówienie (umowę) na wykonanie robót budowlanych, których zasadniczym przedmiotem były roboty budowlane w infrastrukturze kolejowej (wykonane na podstawie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę ) o wartości zrealizowanego jednego zamówienia (umowy) nie mniejszej

niż 7 000 000,00 zł netto – zakres prac powinien obejmować łącznie w jednym zamówieniu (umowie):

- roboty kolejowe dotyczące modernizacji lub budowy lub rozbudowy lub przebudowy toru kolejowego,
- roboty kolejowe dotyczące modernizacji lub budowy lub rozbudowy lub przebudowy peronu kolejowego wraz z krawędzią peronową,
- roboty konstrukcyjne dotyczące modernizacji lub budowy lub rozbudowy lub przebudowy wiaty peronowej,
- roboty elektroenergetyczne dotyczące modernizacji lub budowy lub rozbudowy lub przebudowy sieci trakcyjnej.”

Jednocześnie nie wyraża zgody na zmianę zapisów punktu 2.2.2 rozdziału V SIWZ.

#### **Pytanie 14.**

*Wykonawca wskazuje niniejszym, że sformułowany w pkt 2.2.3.2 wymóg dotyczący Kierownika Budowy, a nakładający na Wykonawcę obowiązek skierowania do realizacji zamówienia Kierownika Budowy, który zrealizował roboty budowlane, których zasadniczym przedmiotem były roboty budowlane w infrastrukturze kolejowej (na które zostało wydane pozwolenie na budowę) jest nadmiernym zawężeniem kręgu potencjalnych Wykonawców.*

*Wykonawca posiadający wieloletnie doświadczenie w realizacji każdego rodzaju robót budowlanych, wskazuje, że podział na kierowników budów zrealizowanych na podstawie pozwolenia na budowę oraz realizujących roboty na innej podstawie, a taki podział jawi się po przeanalizowaniu treści w/w punktu SIWZ, doprowadza do stygmatyzacji kierowników budów nie realizujących robót na podstawie pozwolenia na budowę jako gorszych od przeciwstawnej kategorii.*

*Podstawą do kierowania budową są odpowiednie uprawnienia budowlane oraz doświadczenie zawodowe adekwatne jednak do przedmiotu zamówienia, a nie dodatkowa kategoria, jak wyżej wskazany podział na „ligę” kierowników.*

*Dla rzetelności i transparentności postępowania i poszanowania konkurencji, uprzejmie prosimy o wykreślenie tego warunku i pozostawienia możliwości skierowania do realizacji zamówienia Kierowników posiadających doświadczenie w wykonywaniu robót.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane przez Wykonawcę zmiany zapisów.

#### **Pytanie 15.**

*Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem Zobowiązań Bieżących oraz o wskazanie pozycji, które powinny być zawarte w formule rachunku bazując na Załączniku nr 1 do Ustawy o rachunkowości.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający pod pojęciem „Zobowiązań Bieżących” rozumie określone w Załączniku 1 do ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. , poz. 395) Zobowiązania krótkoterminowe.

#### **Pytanie 16.**

*Wykonawca uprzejmie prosi o zmianę w załączniku nr 5 do SIWZ poprzez usunięcie zapisu dotyczącego „Bezusterkowego protokołu odbioru końcowego” z opisu kolumny nr 6 w pierwszej tabeli.*

*Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia*



projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia (wyrok Sądu Najwyższego z 26 września 2012 r., II CSK 84/12).

W art. 647 K.c. ustawodawca posłużył się jednak tylko pojęciem odbioru robót, nie zaś bezusterkowego odbioru. Powyższe wskazuje, że nie było wolą ustawodawcy uzależnianie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad (tak: wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami czyniłoby w istocie zbędne przepisy o rękojmi za wady, które chronią Zamawiającego, realizujące się dopiero po odebraniu dzieła (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07).

Ponadto, zostałaaby naruszona równowaga pomiędzy inwestorem a wykonawcą, poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania przedmiotu zamówienia (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10).

W tej kwestii wypowiedział się także Sąd Najwyższy w wyroku z 7 marca 2013 r., II CSK 476/12., w którym czytamy, że inwestor jest zasadniczo zobowiązany do odbioru robót budowlanych zgłoszonych do odbioru (art. 647 K.c.). Z czynności odbioru należy sporządzić protokół, w którym konieczne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

#### Odpowiedź:

Zamawiający wykreśli z Załącznika nr 5 tabela 1 opis kolumny nr 6 słowa „Bezusterkowego” i nada mu brzmienia: „koniec dd/mm/rrrr (rozumiany jako data podpisania protokołu odbioru końcowego)”

#### Pytanie 17.

Wykonawca wnosi, w nawiązaniu do pytania nr 16 powyżej, o usunięcie zapisu dotyczącego „Bezusterkowego protokołu odbioru końcowego” z opisu kolumny nr 6 w drugiej tabeli załącznik nr 5 do SIWZ. Wykonawcy nie jest znane pojęcie bezusterkowego protokołu odbioru końcowego w odniesieniu do dokumentacji projektowej, gdyż stoi to w rażącej sprzeczności z możliwością dokonywania zmian poprzez projektanta na wniosek choćby Zamawiającego, koniecznych na etapie wykonywania robót. Końcowy odbiór dokumentacji projektowej, o ile o takim można mówić należy identyfikować z końcowym odbiorem robót wykonanych na podstawie tej dokumentacji.

#### Odpowiedź:

Zamawiający wykreśli z Załącznika nr 5 tabela 2 opis kolumny nr 6 słowa „Bezusterkowego” i nada mu brzmienia: „koniec dd/mm/rrrr (rozumiany jako data podpisania protokołu odbioru końcowego)”

#### Pytanie 18.

Wykonawca zaznacza, że żądania wskazane w opisie kolumny nr 6 w obu tabelach załącznika nr 5 do SIWZ, wykraczają poza dyspozycje Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W przepisach § 2 ust. 4 pkt 1) Rozporządzenia, Minister zezwolił na żądanie przez Zamawiającego potwierdzenia należytego wykonania robót – bez zawężania tego pojęcia do bezusterkowego odbioru, co jak wykazano w pytaniu 16 powyżej stałoby w sprzeczności z zasadami prawa.

#### Odpowiedź:

Zamawiający wykreśli z Załącznika nr 5 tabela 1 i 2 opis kolumny nr 6 słowa „Bezusterkowego”. Patrz odpowiedź na pytania nr 16 i 17.



**Pytanie 19.**

*W związku ze złożonością zamówienia, Wykonawca wnioskuje o przedłużenie terminu składania ofert w postępowaniu do dnia 21.05.2018 r.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający przedłuży termin składania ofert do dnia 21 maja 2018 r.

**Pytanie 20.**

*W nawiązaniu do zapisu PFU pkt. 5.9.6 proszę o wyjaśnienie, gdzie na przystanku znajdować się ma centralny system akumulatorowy? Czy Zamawiający wymaga wybudowania nowego pomieszczenia lub szafy, w której będzie umieszczony zestaw akumulatorów?*

**Odpowiedź:**

Zamawiając zmieni zapisy pkt. 5.9.6 PFU poprzez nadania im brzmienia:

„Należy zapewnić oświetlenie awaryjne na peronie m.in. w oznaczonych miejscach oczekiwania podróżnych o ograniczonych zdolnościach poruszania się, przy słupkach sos/info. Podtrzymanie zasilania przy zastosowaniu opraw oświetleniowych z indywidualnymi zasilaczami awaryjnymi o minimalnym czasie podtrzymania 2h.”

**Pytanie 21.**

*W nawiązaniu do zapisu PFU pkt. 5.9.6 proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie oświetlenia awaryjnego peronu poprzez zastosowanie opraw oświetleniowych z indywidualnymi zasilaczami awaryjnymi?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający zmieni zapisy pkt 5.9.6 PFU. Patrz odpowiedź na pytanie nr 20.

**Pytanie 22.**

*W nawiązaniu do zapisu PFU pkt. 5.1.2 proszę o określenie minimalnej szerokości peronu, na której wymagane jest zadaszenie.*

**Odpowiedź:**

Od strony Gdyni Orłowo wiata wymagana jest na całej szerokości peronu na odcinku, na którym peron ma co najmniej 6 m szerokości. Wiata od strony Gdynia Wzgórze św. Maksymiliana wymagana jest na całej szerokości peronu tylko na odcinku niezbędnym do zadaszenia obszaru wejścia, na poziomie peronu, do nowoprojektowanego dźwigu. Strefa pod wiaduktem i istniejącymi schodami ma pozostać niezadaszona. Wejście do dźwigu na poziomie wiaduktu powinno również posiadać lokalne zadaszenie.

**Pytanie 23.**

*PFU str. 30 wskazane jest, że na poprawę funkcjonalności obiektu wpływ będzie mieć m.in.:*

*- wykonanie elementów informacji pasażerskiej – stałej*

*Prosimy o wskazanie jakie elementy wyposażenia Inwestor rozumie pod tym pojęciem?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający ma na myśli m. in. tablice informacyjne, tablice Braille'a, znaki poziome, pylon informacyjny ze schematem linii i nazwami przystanków.

**Pytanie 24.**

*PFU str. 30 wskazane jest, że na poprawę funkcjonalności obiektu wpływ będzie mieć m.in.:*

*- zastosowanie rozwiązań ułatwiających utrzymanie obiektu*

*Prosimy o wskazanie jakie rozwiązania techniczne lub mechaniczne Inwestor rozumie pod tym pojęciem?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający ma na myśli m. in.

- 1) nieprzywieralne powłoki malarskie, antygraffiti, szkło samoczyszczące,
- 2) linia oddzielająca pas bezpieczeństwa wykonana z materiałów określonych w 8.5.4 PFU,
- 3) zabezpieczenie na dachu w celu jego bezpiecznego użytkowania i zabezpieczenie podczas pracy na dachu, np. linki systemowe,
- 4) przyłącze wody na peronie,
- 5) przy odwodnieniu wiaty montaż koszy w korycie rynnowym oraz rewizje w rurach spustowych,
- 6) stosowanie systemowych rozwiązań do połączeń instalacji odwodnieniowej - przy metalowych rynnach i rurach trwałe połączenie,
- 7) nie tworzyć dostępnej przestrzeni dla ptactwa pod wiatą,
- 8) elementy liniowe odwodnienia peronu o szerokości min. 20 cm,
- 9) siatki zabezpieczające w koszach zlewowych uniemożliwiające wpadanie liści do rur spustowych,
- 10) uniwersalne klucze do gablot informacyjnych,
- 11) zabezpieczenie zejścia z peronu na obu końcach, zamontowanie schodów technicznych z furtką i oznaczeniem,
- 12) rozdzielnice elektryczne zabezpieczone kłódkami,
- 13) fundament: kotwienie/zamocowanie słupów wiaty, bariery i innych elementów ukryte pod nawierzchnią peronu,
- 14) dostęp do instalacji elektrycznej – umożliwienie wykonywania prac serwisowych przez max 2 osoby jednocześnie,
- 15) łatwy dostęp do gniazdek serwisowych,
- 16) łatwy dostęp do instalacji kablowych,
- 17) łatwy dostęp do punktu poboru wody,
- 18) łatwy dostęp do elementów liniowych,
- 19) łatwy dostęp do rewizji,
- 20) zabezpieczenie systemów elektrotechnicznych musi być dostępne bez konieczności korzystania z drabiny,
- 21) studnie kablowe z zabezpieczeniami systemowymi używanymi przez Zamawiających,
- 22) system diagnostyki pracy dźwigu osobowego, listwa grzewcza na progach przed wejściem do dźwigu,
- 23) dźwig winien być przelotowy, dostosowany do przewozu rowerów bez konieczności ich podnoszenia, opierania o ściany, itp.

**Pytanie 25.**

PFU str. 56 pkt 8.3.12 wskazany jest materiał do wykonania elewacji.

Prosimy o wskazanie gdzie Inwestor przewiduje wykonywanie prac elewacyjnych na tym zadaniu?

**Odpowiedź:**

Przewiduje się prace elewacyjne w przypadku zastosowania przez Wykonawcę żelbetowego szybu dźwigu osobowego lub innych żelbetowych konstrukcji wsporczych.

**Pytanie 26.**

Czy w zakres zadania wchodzi roboty tynkarsko-naprawcze spodu konstrukcji schodów i wiaduktu wraz z ich konstrukcją nośną: słupów i podpór?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w zakres zadania nie wchodzi roboty tynkarsko-naprawcze, o których mowa w pytaniu.

PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o.: D-003-17-00

PKP Szybka Kolej Miejska  
w Trójmieście sp. z o. o.  
81-002 Gdynia ul. Morska 350A  
[www.skm.pkp.pl](http://www.skm.pkp.pl)

Tel. 58 721-28-20  
Fax 58 721-29-66  
[przetargi@skm.pkp.pl](mailto:przetargi@skm.pkp.pl)

NIP: 958-13-70-512 | REGON: 192488478 | Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ  
w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS, nr KRS: 0000076705 |  
Kapitał Zakładowy 163 719 000,00 zł  
BGK Oddział Gdańsk 88 1130 1121 0080 0116 9520 0008



**Pytanie 27.**

Zgodnie ze wzorem umowy w § 3 pkt 3.1.1 Wykonawca w terminie do 4 miesięcy od podpisania umowy opracuje i uzgodni Projekt Budowlany z Zamawiającym. Czy projekt w tym terminie ma posiadać wszystkie uzgodnienia branżowe warunkujące uzyskanie pozwolenia na budowę?

**Odpowiedź:**

Projekt budowlany przekazany Zamawiającemu musi posiadać elementy opisane w punkcie 7.2.4 PFU. Zgodnie z punktem 7.3.1 PFU „uzyskanie uzgodnienia (projektu budowlanego) będzie warunkiem podjęcia kolejnych czynności związanych z realizacją umowy – tj. sporządzenie i złożenie wniosku o pozwolenie na budowę oraz wykonanie dalszych opracowań projektowych”. Zamawiający jednocześnie zmienia zapisy § 3 ust. 1 pkt. 1 Umowy poprzez przedłużenie terminu opracowania projektu budowlanego do 6 m-cy od dnia zawarcia umowy.

**Pytanie 28.**

Zgodnie ze wzorem umowy w §3 ust. 1 pkt 1) Wykonawca w terminie 4 miesięcy od podpisania umowy opracuje i uzgodni Projekt Budowlany z Zamawiającym. Prosimy o potwierdzenie, że w tym terminie oczekuje się pierwszego etapu uzgodnienia z Zamawiającym rozwiązań technicznych będących elementem Projektu Budowlanego bez uzgodnień branżowych warunkujących uzyskanie pozwolenia na budowę.

**Odpowiedź:**

Wykonawca w terminie określonym w § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu kompletny Projekt Budowlany, pozwalający na sporządzenie i złożenie wniosku o pozwolenie na budowę oraz wykonanie dalszych opracowań projektowych. Zakres Projektu Budowlanego opisuje punkt 7.2 PFU. Zamawiający jednocześnie zmienia zapisy § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy poprzez przedłużenie terminu opracowania projektu budowlanego do 6 m-cy od dnia zawarcia umowy.

**Pytanie 29.**

Zgodnie ze wzorem umowy w § 3 pkt 3.1.1 Wykonawca w terminie do 4 miesięcy od podpisania umowy opracuje i uzgodni Projekt Budowlany z Zamawiającym. Prosimy o zmianę zapisu „Projekt Budowlany” na „Koncepcję architektoniczno-budowlaną”.

Prośbę naszą argumentuję faktem, że przy dochowaniu minimalnych terminów administracyjnych wydawania opinii i uzgodnień termin 4 miesięcy jest terminem nierealnym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zamawiający jednocześnie zmienia zapisy § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy poprzez przedłużenie terminu opracowania projektu budowlanego do 6 m-cy od dnia zawarcia umowy.

**Pytanie 30.**

Zgodnie z zapisem w PFU pkt 3.5.4. proszę o potwierdzenie, że istnieje techniczna możliwość wyłączenia jednego toru na okres dłuższy niż jednodobowy poza weekendami?

**Odpowiedź:**

Nie ma takiej możliwości. Zamawiający będzie udzielał zamknięć weekendowych i nocnych.

**Pytanie 31.**

Wstępne oświadczenie – JEDZ – czy w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji **a w części IV formularza JEDZ**, która stanowić będzie ogólne oświadczenie wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu?



**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na ograniczenie się Wykonawcy do uzupełnienia jedynie sekcji α w części IV formularza JEDZ. Zamawiający wymaga wypełnienia w części IV formularza JEDZ sekcji A-D w zakresie niezbędnym do potwierdzenia spełniania określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

**Pytanie 32.**

*Według rozdziału VI punkt 7.3 SWZ Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia dokumentów wymienionych w rozdziale VI pkt 3 ppkt 3.1 – 3.9 dotyczących Podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji Wykonawca polega. Proszę o potwierdzenie, że jeśli Wykonawca na etapie składania ofert nie ma wybranych firm podwykonawczych i nie zna całkowitej wartości tych robót to w JEDZ Część II Sekcja D należy wpisać jedynie zakresy robót, jakie planuje zlecić i nie należy składać wymaganych dokumentów.*

**Odpowiedź:**

W części II sekcja D formularza JEDZ Wykonawca jest zobowiązany do podania wykazu proponowanych podwykonawców, o ile jest to wiadome, nie zaś części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom. Części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom należy wpisać w punkcie 7 formularza ofertowego – załącznik nr 2 do SIWZ. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że zgodnie z art. 36ba ust. 1 ustawy pzp, jeżeli powierzenie podwykonawcy wykonania części zamówienia na roboty budowlane lub usługi następuje w trakcie jego realizacji, wykonawca na żądanie zamawiającego przedstawi oświadczenie, o który, mowa w art. 25a ust. 1, lub oświadczenia lub dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia wobec tego podwykonawcy.

**Pytanie 33.**

*Zamawiający w formularzu oferty żąda podania „Części zamówienia, których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom oraz nazwy firm podwykonawców”. Prosimy o potwierdzenie, że jeśli Wykonawca na etapie składania ofert nie ma wybranych firm podwykonawczych to w formularzu oferty należy wpisać jedynie zakresy robót jakie planuje zlecić.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w przypadku gdy Wykonawca na etapie składania ofert nie ma wybranych firm podwykonawczych to w formularzu oferty należy wpisać jedynie części zamówienia, które wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom.

**Pytanie 34.**

*Czy w zakres inwestycji wchodzi wymiana podkładów kolejowych?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w zakres inwestycji nie wchodzi wymiana podkładów kolejowych.

**Pytanie 35.**

*Czy Zamawiający zaakceptuje wyliczenie wskaźnika płynności dla Wykonawcy w oparciu o dane finansowe, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego sporządzonego zgodnie z MSSF, przekształcone do prezentacji zgodnej z formatem bilansu określonym w załączniku nr 1 Ustawy o rachunkowości?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zaakceptuje wyliczenie wskaźnika płynności dla Wykonawcy w oparciu o dane finansowe, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego sporządzonego zgodnie z MSSF (Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej), przekształcone do prezentacji zgodnej z formatem bilansu określonym w załączniku nr 1 Ustawy o rachunkowości.

**Pytanie 36.**

*Prosimy o podanie nazwy Beneficjenta gwarancji wadialnej?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że nazwa Beneficjenta gwarancji wadialnej to „PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni”

**Pytanie 37.**

*Prosimy o podanie dokładnej nazwy zadania, jaką należy wpisać w wadium wnoszone w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokładna nazwa jaką należy wpisać w dokumencie wadialnym to „Modernizacja przystanku osobowego SKM Gdynia Redłowo”.

**Pytanie 38.**

*Czy Zamawiający nie wyklucza możliwości podzlecenia całości zadania?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyklucza możliwości podzlecenia całości zadania.

**Pytanie 39.**

*Czy Zamawiający dopuszcza aby koordynator Zespołu Projektowego (Główny Projektant) posiadał uprawnienia w specjalności kolejowej bez ograniczeń i doświadczenie opisane w ppkt (iii)? W większości biur projektowych funkcje dotyczące koordynacji prac projektowych pełnią projektanci z uprawnieniami w w/w specjalności.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę proponowaną przez Wykonawcę.

**Pytanie 40.**

*Prosimy Zamawiającego o dokładne sprecyzowanie zakresu wymiany szyny 49E1 350 ht w torze 501 ze względu na występujące łuki poziome. Czy należy doliczyć do robót również wymianę złączy szynowych izolowanych klejono-sprężonych?*

**Odpowiedź:**

Wymianę szyn należy przewidzieć na całym odcinku łuku poziomego i krzywej przejściowej aż do odcinka prostego (PKP).

**Pytanie 41.**

*Dotyczy Rozdziału V pkt 2.2.2 SIWZ.*

*Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy zdaniem Zamawiającego dopuszczalne jest legitymowanie się przez Wykonawcę wykonaniem jednego zamówienia spełniającego odpowiednie warunki wskazane w SIWZ oraz wykazanie się wykonaniem jednego zamówienia spełniającego odpowiednie warunki wskazane w SIWZ, przez podmiot trzeci udostępniający Wykonawcy swoje zasoby w tym zakresie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że pismo Wykonawcy nie zostało zakwalifikowane, jako wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 Ustawy PZP, gdyż nie dotyczy on w istocie wyjaśnienia jakichkolwiek wątpliwości w zakresie zapisów SIWZ, lecz oceny prawnej i wykładni przepisów, w szczególności art. 22a Ustawy PZP. Zamawiający wskazuje także, iż wskazane przez Wykonawcę zapisy pkt 2.2.2. SIWZ są jasne, precyzyjne i nie budzą wątpliwości, w szczególności co do wymogu wykazania przez Wykonawcę wykonania co najmniej dwóch zamówień (umów) na wykonanie dokumentacji projektowej. Zdaniem Zamawiającego przepisy art. 22a Ustawy PZP (a w szczególności ust. 4) nie dają



podstaw dla możliwości uznania dopuszczalności lub przyjęcia za spełnienie wskazanego warunku "sumowania" doświadczeń Wykonawcy i podmiotu udostępniającego zasoby. Zamawiający wymaga bowiem, aby podmiot, który ma wykonać zamówienie posiadał doświadczenie określone w pkt 2.2.2 SIWZ, a z treści pytania wynika, że takiego nie będzie miał podmiot udostępniający zasoby - który zgodnie z art. 22a ust. 4 Ustawy PZP będzie zobowiązany zrealizować zamówienie.

### **PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT**

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) przedłuża termin składania ofert z 10.05.2018 r. do godz. 10:00 na 21.05.2018 r. do godz. 10:00

### **Z M I A N A S I W Z**

Ponadto Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579) zmienia dotychczasowe brzmienie SIWZ w następujący sposób:

1) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt. 2.2.1 w Rozdziale V SIWZ brzmieniem jak niżej:

„2.2.1 wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie minimum jedno zamówienie (umowę) na wykonanie robót budowlanych, których zasadniczym przedmiotem były roboty budowlane w infrastrukturze kolejowej (wykonane na podstawie pozwolenia na budowę **lub zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę**) o wartości zrealizowanego jednego zamówienia (umowy) nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł netto – zakres prac powinien obejmować łącznie w jednym zamówieniu (umowie):

- roboty kolejowe dotyczące modernizacji lub budowy lub rozbudowy lub przebudowy toru kolejowego,
- roboty kolejowe dotyczące modernizacji lub budowy lub rozbudowy lub przebudowy peronu kolejowego wraz z krawędzią peronową,
- roboty konstrukcyjne dotyczące modernizacji lub budowy lub rozbudowy lub przebudowy wiaty peronowej,

roboty elektroenergetyczne dotyczące modernizacji lub budowy lub rozbudowy lub przebudowy sieci trakcyjnej..”

2) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt. 1-3 w Rozdziale XI SIWZ brzmieniem jak niżej:

„1. Ofertę należy złożyć w zamkniętej kopercie w siedzibie Zamawiającego, w pokoju nr 303 - III piętro, w terminie do dnia **21 maja 2018 r. do godz. 10:00.**

2. Koperta powinna być zaadresowana w następujący sposób:

PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o. ul. Morska 350A 81-002 Gdynia, pokój nr 303 oraz oznakowana napisem: „Oferta w przetargu nieograniczonym na „**Modernizację przystanku osobowego SKM Gdynia Redłowo**” numer sprawy – **SKMMS.214.32a.17, NIE OTWIERAĆ PRZED 21 maja 2018 r. godz. 11:00**”, a nadto winna być opatrzona nazwą oraz dokładnym adresem Wykonawcy.

3. Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu **21 maja 2018 r. o godz. 11:00** w siedzibie Zamawiającego **w pokoju 303**. Otwarcie ofert jest jawne."

- 3) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia kolumny nr 6 tabeli pierwszej i drugiej w Załączniku nr 5 do SIWZ brzmieniem jak niżej:
- „koniec dd/mm/rrrr  
(rozumiany jako data podpisania protokołu odbioru końcowego)"
- 4) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia § 3 ust. 1 pkt 1 wzoru Umowy brzmieniem jak niżej:
- „1) Opracowanie projektu budowlanego i uzgodnienie go z ZAMAWIAJĄCYM – w terminie do 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,"
- 5) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia § 11 ust. 1 pkt 1-4 wzoru Umowy brzmieniem jak niżej:
- „1) za zwłokę w opracowaniu projektu budowlanego w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy – 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 250 000,00 zł;
- 2) za zwłokę w wykonaniu Inwestycji w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 5 Umowy – 3 000,00 zł (słownie: trzy tysiące zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 2 000 000,00 zł.;
- 3) za zwłokę w usunięciu każdej wady stwierdzonej przy odbiorze końcowym Robót lub w okresie rękojmi lub gwarancji jakości – w wysokości 3 000,00 zł (słownie: trzy tysiące zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, poczynając od dnia następnego od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad, lecz nie więcej niż 300 000,00 zł za każdy przypadek zwłoki;
- 4) za odstąpienie od Umowy przez ZAMAWIAJĄCEGO z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi WYKONAWCA – w wysokości 15% brutto Wynagrodzenia;"
- 6) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia § 11 ust. 1 pkt 11 wzoru Umowy brzmieniem jak niżej:
- „11) za każdy przypadek braku terminowej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom WYKONAWCA zapłaci karę umowną w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc zł 00/100);"
- 7) poprzez wykreślenie § 11 ust. 1 pkt 13 wzoru Umowy o brzmieniu jak niżej:
- „13) za zwłokę w opracowaniu projektu trapezowego przejścia rozjazdowego od strony Sopotu w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 6 Umowy – 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc zł 00/100) za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 30 000,00 zł."
- 8) poprzez wykreślenie § 11 ust. 3 wzoru Umowy o brzmieniu jak niżej:
- „3. W przypadku odstąpienia od Umowy przez ZAMAWIAJĄCEGO może on dochodzić oprócz kary umownej za odstąpienie także kar umownych z tytułu opóźnienia naliczonych do dnia odstąpienia od Umowy. Pomimo odstąpienia od Umowy w mocy pozostają naliczone wcześniej kary umowne z tytułów określonych w ust. 1 niniejszego paragrafu."
- 9) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia § 7 pkt 27 wzoru Umowy brzmieniem jak niżej:
- „27) środki trwałe lub ich części oraz przedmioty Zamawiającego podlegają w całości utylizacji lub zagospodarowaniu we własnym zakresie przez Wykonawcę. Przedmioty oraz środki trwałe podmiotów trzecich podlegają przekazaniu podmiotom trzecim a ich wykaz zostanie przekazany WYKONAWCY w dniu przekazania placu budowy;"



- 10) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt 2.2.1 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) brzmieniem jak niżej:

„2.2.1 Należy pozostawić istniejące ścianki peronowe, a także podbudowę. Następnie dokonać wymiany płyt peronowych.”

- 11) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt 2.2.3 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) brzmieniem jak niżej:

„2.2.3 Nawierzchnię peronu należy rozebrać w całości i wykonać nową. W zakresie zasyпки wypełniającej korpus peronu należy zaprojektować i wymienić zasypkę na nową w niezbędnym zakresie, nie mniej jednak niż do głębokości 10 cm pod nową nawierzchnią peronową. Przed ułożeniem nawierzchni należy korpus odpowiednio zagęścić.”

- 12) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt 2.6.2 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) brzmieniem jak niżej:

„2.6.2 Po wykonaniu prac dotyczących krawędzi peronowej należy dokonać podbicia torów nr 501 i 502.”

- 13) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt 2.16.2 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) brzmieniem jak niżej:

„2.16.2 Wykonawca zobowiązany jest wykonać kompleksowe instalacje sanitarne dla całego obiektu (wiata, peron, szyb windy). Instalacje zaprojektować wg normatywnych przekrojów i zgodnie z pozyskanymi warunkami technicznymi od gestorów sieci.”

- 14) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt 2.18.1 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) brzmieniem jak niżej:

„2.18.1 Wybudować nowe ogrodzenie od strony toru nr 501 (na odcinku od wiaduktu w kierunku południowym, do granicy z działką nr 175).”

- 15) poprzez zastąpienie w pkt. 3.1.6 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) dotychczasowego brzmienia akapitu o brzmieniu:

„Ścianki peronowe wykazują ubytki w częściach czołowych peronu, natomiast wzdłuż krawędzi uszkodzenia występują głównie na styku sąsiadujących ścianek. Stan krawędzi peronowych waha się pomiędzy oceną dostateczną, a dobrą. Jednak odznacza się stałą tendencją w kierunku pogarszającego się stanu technicznego.”

brzmieniem jak niżej:

„Ścianki peronowe wykazują ubytki w częściach czołowych peronu. Stan krawędzi peronowych waha się pomiędzy oceną dostateczną, a dobrą. Natomiast krawędzie przytorowe odznaczają się niewielkimi uszkodzeniami, głównie na styku sąsiadujących ścianek.”

- 16) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia tiretów w pkt 4.2.1 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) o brzmieniu:

„▪ zapewnienie dostępu do obiektu (peronu) dla wszystkich poprzez wykonanie dźwigów osobowych,

▪ zapewnienie bezpieczeństwa podróżnym poprzez wykonanie nowej nawierzchni peronowej oraz nowej krawędzi peronowej,”

brzmieniem jak niżej:

„▪ zapewnienie dostępu do obiektu (peronu) dla wszystkich poprzez wykonanie dźwigu osobowego,

PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o.: D-003-17-00

PKP Szybka Kolej Miejska  
w Trójmieście sp. z o. o.  
81-002 Gdynia ul. Morska 350A  
[www.skm.pkp.pl](http://www.skm.pkp.pl)

Tel. 58 721-28-20  
Fax 58 721-29-66  
[przetargi@skm.pkp.pl](mailto:przetargi@skm.pkp.pl)

NIP: 958-13-70-512 | REGON: 192488478 | Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ  
w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS, nr KRS: 0000076705 |  
Kapitał Zakładowy 163 719 000,00 zł  
BGK Oddział Gdańsk 88 1130 1121 0080 0116 9520 0008

- zapewnienie bezpieczeństwa podróżnym poprzez wykonanie nowej nawierzchni peronowej,”
- 17) poprzez dodanie po myślniku wierszu w pkt 4.2.1 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) kolejnych myślników o brzmieniu jak niżej:
- „-poprawę widoczności krawędzi peronowej, obserwowanej przez drużynę pociągową,”
- kolejnego myślnika o brzmieniu jak niżej:
- „- wykonanie ogrodzenia wzdłuż terenu kolejowego,”
- 18) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia tiretu drugiego w pkt 5.1.1 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) o brzmieniu:
- „▪ długość nie mniej niż 200 m; zwiększenie długości może wynikać z geometrii krawędzi peronowych i zastosowanych materiałów/prefabrykatów,
- brzmieniem jak niżej:
- „▪ nowe ścianki czołowe wykonane jako monolityczne lub prefabrykowane;”
- 19) poprzez dodanie w pkt 5.1.1 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) po trzecie o brzmieniu:
- „▪ balustrady z bramką zabezpieczające oba czoła peronu,
- tiretów o brzmieniu jak niżej:
- „▪ uzupełnienie ubytków w ściankach peronowych i uszczelnienie materiałem plastycznym styków sąsiadujących ścianek peronowych,
- całą widoczną powierzchnię istniejących ścianek pokryć powłoką uszczelniająco-ochronną, kryjącą do betonu.”
- 20) poprzez dodanie po punkcie 5.1.2 punktu 5.1.3 w Programie Funkcjonalno – Użytkowym (PFU) o brzmieniu jak niżej:
- „5.1.3 W okolicy nowoprojektowanego szybu dźwigowego należy przewidzieć stworzenie drogi komunikacyjnej prowadzącej w peronu na wiadukt na stronę przeciwną od schodów istniejących. Dopuszczane jest rozwiązanie, że ciąg komunikacyjny rozpocznie się przy istniejących schodach.”
- 21) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt 5.5.2 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) brzmieniem jak niżej:
- „5.5.2 Wymiana nawierzchni kolejowej w torze:
- szyny - warunki jak w punkcie powyżej,
  - podbicie toru na długości wymiany szyn.”
- 22) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt 5.9.6 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) o brzmieniu:
- „Należy zapewnić oświetlenie awaryjne na peronie m.in. w oznaczonych miejscach oczekiwania podróżnych o ograniczonych zdolnościach poruszania się, przy słupkach sos/info. Podtrzymanie zasilania przy zastosowaniu dedykowanego centralnego systemu akumulatorowego o minimalnym czasie podtrzymania 2h.”
- brzmieniem jak niżej:



„Należy zapewnić oświetlenie awaryjne na peronie m.in. w oznaczonych miejscach oczekiwania podróżnych o ograniczonych zdolnościach poruszania się, przy słupkach sos/info. Podtrzymanie zasilania przy zastosowaniu opraw oświetleniowych z indywidualnymi zasilaczami awaryjnymi o minimalnym czasie podtrzymania 2h”

- 23) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt 8.5.2 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) brzmieniem jak niżej:

„8.5.2 Ścieżki prowadzenia – wykonane z elementów betonowych o wymiarach 40x40 cm. Powinny posiadać podłużne ryfle, strukturą odbiegającą od sąsiednich powierzchni (nawierzchni peronu, faktury płyty peronowej, w tym ostrzegawczego pasa dotykowego itp.).”

- 24) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt 8.5.4 i 8.5.5 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) brzmieniem jak niżej:

„8.5.4 Ostrzegawcza linia wizualna – o szerokości 20 cm, w kolorze żółtym, kontrastująca z kolorem płyty peronowej, wykonana jako barwiona w masie, o wymiarach np. 20x20 cm.

8.5.5 Ostrzegawczy pas dotykowy – wykonany o szerokości 40 cm. Znaki wypukłe w formie ściętego stożka lub sfery kuli, rozmieszczone w układzie siatki prostokątnej. Pas wykonany będzie jako:

- element prefabrykowanej płyty peronowej,
- prefabrykowane płytki o wymiarach 40x40 cm (w obszarach np. przy wejściu na schody, do windy, itp.).”

- 25) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt 8.6.1 i 8.6.2 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) brzmieniem jak niżej:

„8.6.1 Korpus peronu, po pracach rozbiórkowych należy uzupełnić nowym kruszywem na głębokość min. 10 cm pod nową nawierzchnią. Rodzaj materiału należy zastosować zgodnie z przepisami i doprowadzić do normatywnego stopnia zagęszczenia  $Is \geq 1,0$ .

8.6.2 Ścianki peronowe czołowe posadowione na fundamencie z betonu min. C30/37. Łączenia kolejnych ścianek peronowych należy uszczelnić kitem, masą plastyczną, taśmą elastyczną lub w inny, podobny sposób. Uzupełnić ubytki w ściankach peronowych i uszczelnić materiałem plastycznym styków sąsiadujących ścianek peronowych. Całą widoczną powierzchnię istniejących ścianek pokryć powłoką uszczelniająco-ochronną, kryjącą do betonu.”

Zamawiający jednocześnie informuje, że dokonane zmiany w Programie Funkcjonalno-Użytkowym wynikających z wprowadzonych zmian technologicznych. Publikuje się ujednolicone wersje PFU, Umowy oraz SIWZ z oznaczonymi zmianami żółtym kolorem.



PREZES ZARZĄDU  
*mgr Maciej Lignowski*

