

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wybudowanie dwóch rozjazdów na linii nr 250 w torze nr 501 i 502 około km 19.620 do 19.870 przed stacją Gdynia Główna, wybudowanie sieci trakcyjnej i instalacji sterowania ruchem kolejowym do tych rozjazdów zgodnie z PFU dla PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o. - znak sprawy: SKMMS.086.9.18

Zamawiający przedstawia w załączeniu odpowiedzi na pytania zadane w toku przedmiotowego postępowania, wraz z treścią pytań:

1.

„Wykonawca wskazuje, że według Programu Funkcjonalno-Użytkowego należy zabudować nowe rozjazdy na podrozjazdnicach strunobetonowych przy istniejącym międzytorzu oscylującym w granicach 3,65-3,70 m. Po dokonaniu wizji w terenie i przeprowadzonej analizie rozkładu podrozjazdnic strunobetonowych Wykonawca informuje, że nie ma możliwości zabudowy rozjazdów na podrozjazdnicach strunobetonowych. Jednocześnie wskazujemy, że nie ma możliwości zmiany rozstawu torów z uwagi na posadowienie słupa przestrzennego konstrukcji nr 19-19A będących własnością PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w odległości nie przekraczającej 2,7 m. W związku z powyższym Wykonawca uważa za zasadne zmianę rodzaju podrozjazdnic na drewniane. Czy Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do rozjazdów mogą być zastosowane podrozjazdnice z drewna twardego.

2.

„Czy w związku z zaistniałą okolicznością Zamawiający przesunie termin składania ofert?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonuje przesunięcia terminu składania ofert, które to otwarcie odbędzie się dnia 13 kwietnia 2018 r.

3.

„Wykonawca prosi o potwierdzenie konieczności pełnienia nadzoru autorskiego w trakcie wykonywania robót”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nadzór autorski nie jest konieczny.

4.

„Wykonawca prosi o potwierdzenie konieczności zapewnienia obsługi geodezyjnej w toku budowy przez uprawnionego geodetę na etapie realizacji”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wymaga uprawnionego geodety w trakcie budowy. Dokumentacja powykonawcza musi być potwierdzona przez uprawnionego geodetę.

5.

„W §2 ust. 1 Wykonawca prosi o dopisanie podpunktu 3 o treści „w przypadku obiektywnych przeszkód, za które nie odpowiada Wykonawca”. Ograniczenie katalogu przeszkód jedynie do

okoliczności zawinionych przez Zamawiającego lub zlecenia robót wykraczających poza przedmiot umowy generuje spore ryzyko dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w §2 ust. 1 dopisuje pkt 3) o treści: „w przypadku obiektywnych przeszkód, niezawinionych przez Wykonawcę”.

6.

„Wykonawca wnioskuję o wykreślenie §3 ust. 2, gdyż Wykonawca sporządza wycenę w oparciu o dokumentację przetargową. „Rozpoznanie uwarunkowań wpływających na wykonanie przedmiotu umowy” jest pojęciem na tyle szerokim, że może stanowić podstawę praktycznie dowolnego twierdzenia przez Zamawiającego, że Wykonawca powinien określone okoliczności przewidzieć i uwzględnić w cenie”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokona wykreślenia wnioskowanego zapisu.

7.

„W §10 ust. 9 prosimy o wykreślenie słów „dokonane przez WYKONAWCĘ zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego STRONY będą uważać za nieważne i nieskuteczne, a WYKONAWCA obowiązany będzie wykonać brakujące roboty i ponownie zgłosić ZAMAWIAJĄCEMU gotowość do odbioru końcowego” i zastąpienie ich słowami: „Niewykonana część robót nie podlega odbiorowi, zaś drobne braki mogą stanowić wady podlegające usunięciu i nie wstrzymujące odbioru”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokona wykreślenia ani modyfikacji wnioskowanego zapisu.

8.

W §12 ust. 4 prosimy o wykreślenie słów: „od dnia odstąpienia od umowy” i zastąpienia ich „do dnia odstąpienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienia wnioskowany zapis, który otrzymuje brzmienie: „do dnia odstąpienia od umowy”.

9.

W §13 ust. 2 podpunkt 2 prosimy o wykreślenie słów: „lub nie reaguje na pisemne polecenia osób występujących po stronie Zamawiającego”. W praktyce ten zapis może pozwalać Zamawiającemu dowolne tworzenie podstaw odstąpienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w §13 ust. 2 podpunkt 2 nie występuje. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zapis o którym mowa w pytaniu, występuje w §13 ust. 1 pkt 2) i Zamawiający zgadza się na jego wykreślenie”.

10.

„W §13 ust. 2 podpunkt 5 Wykonawca prosi o usunięcie go w całości. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec Wykonawcy nie powinno mieć żadnego znaczenia dla realizacji umowy i możliwości odstąpienia od niej. Ewentualne konsekwencje egzekucji znacznych kwot polegające na zdolności realizacji umowy mogłyby uzasadniać odstąpienie.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w §13 ust. 2 podpunkt 5 nie występuje. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zapis o którym mowa w pytaniu, występuje w §13 ust. 1 pkt 5) i Zamawiający zgadza się na jego wykreślenie.

11.

Prosimy o udostępnienie aktualnych planów schematycznych: stacji Gdynia Główna oraz stacji Gdańsk Oliwa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dołącza do odpowiedzi wnioskowane plany schematyczne w oddzielnym pliku.

Wzry

mgr. dr. inż.


PROKURENT
mgr Anna Altmann


PROKURENT
mgr Sławomir Pipke

