**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie obsługi technicznej trzeciego poziomu utrzymania P3 trzynastu spalinowych zespołów trakcyjnych, znak SKMMS.ZP.N.41.16**

Zamawiający przedstawia w załączeniu odpowiedzi na pytania zadane w toku przedmiotowego postępowania, wraz z ich treścią

**Załącznik nr 3 do SIWZ – Wzór Umowy**

1. **§ 8 ust. 2**

Prosimy o modyfikację tego ustępu poprzez wskazanie okresu gwarancji dla zadania nr 2 osobno.

Wskazujemy, że w związku z mniejszym zakresem prac w zadaniu nr 2 nie jest uzasadnione objęcie tych prac aż tak długą gwarancją.

Proponujemy ustanowienie okresu gwarancji dla prac wykonywanych w ramach zadania wynoszącego 2 jeden miesiąc.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji ust. 2 i 3 w paragrafie 8 projektu umowy.

1. **§ 8 ust. 6**

Wnosimy o dodanie w tym punkcie, że dopuszcza się wydłużenie terminu na usunięcie uszkodzenia w przypadku gdy będzie to uzasadnione ze względu na charakter wady. Wydłużenie terminu ustalanej jest przez strony w porozumieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy.

1. **§ 10 ust. 1**

Wnosimy o zmianę sposobu obliczania kar umownych i nadanie pkt 1 oraz 2 w ust. 1 następującego brzmienia:

1. 0,01% wynagrodzenia netto za wykonanie naprawy danego szt, wymienionego w §6 ust. 3 pkt 1-13, za każdy dzień wyłączenia z eksploatacji, za które winę ponosi Wykonawca, jeżeli wyłączenie to trwa do 14 dni kalendarzowych;
2. 0,02% wynagrodzenia netto za wykonanie naprawy danego szt, wymienionego w §6 ust. 3 pkt 1-13, za każdy dzień wyłączenia z eksploatacji, za które winę ponosi Wykonawca, po 14 dniach kalendarzowych trwania tego wyłączenia.

Powyższe jest uzasadnione, ponieważ tak określona kwotowo kara umowna może okazać się karą rażąco wygórowaną w stosunku do wartości umowy.

Ponadto obliczanie wartości kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy stosunku do jednego pojazdu, od wartości tego pojazdu pozwala ukształtować wysokość tej kary w sposób adekwatny a w przypadku ewentualnego sporu co do wysokości kar, uniknąć Zamawiającemu zarzutu miarkowania kar na podstawie art. 484 § 2 kc.

W związku z powyższym w interesie zamawiającego pozostaje takie sformułowanie postanowień dotyczących kar umownych, aby regulowały one wysokość kar na poziomie adekwatnym.

W związku z powyższym dokonanie zmian jest konieczne i uzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku wykonawcy i pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

1. **§ 10 ust. 2**

Wnosimy o zmianę sposobu obliczania kar umownych i nadanie pkt 1 oraz 2 w ust. 1 następującego brzmienia:

Zwłoka w wykonaniu przedmiotu umowy względem terminu, określonego w § 3 skutkuje naliczeniem kar umownych w wysokości:

1. 0,1% zł wynagrodzenia netto za wykonanie naprawy danego szt, wymienionego w §6 ust. 3 pkt 1-13 za każdy dzień zwłoki, jeżeli opóźnienie to trwa do 14 dni kalendarzowych;
2. 0,2% zł wynagrodzenia netto za wykonanie naprawy danego szt, wymienionego w §6 ust. 3 pkt 1-13 za każdy dzień zwłoki po 14 dniach kalendarzowych trwania tego opóźnienia.

Powyższe jest uzasadnione, ponieważ tak określona kwotowo kara umowna może okazać się karą rażąco wygórowaną w stosunku do wartości umowy.

Ponadto obliczanie wartości kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy stosunku do jednego pojazdu, od wartości tego pojazdu pozwala ukształtować wysokość tej kary w sposób adekwatny a w przypadku ewentualnego sporu co do wysokości kar, uniknąć Zamawiającemu zarzutu miarkowania kar na podstawie art. 484 § 2 kc.

W związku z powyższym w interesie zamawiającego pozostaje takie sformułowanie postanowień dotyczących kar umownych, aby regulowały one wysokość kar na poziomie adekwatnym.

W związku z powyższym dokonanie zmian jest konieczne i uzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku wykonawcy i pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

1. **§ 10 ust. 3**

Wnosimy o zmianę sposobu obliczania kar umownych poprzez wskazanie, że będą one obliczane jako wartość % od ceny netto.

Jest to uzasadnione, ponieważ przede wszystkim podatek VAT nie stanowi przychodu zamawiającego i nie powinien być wliczany do podstawy, o której obliczana jest kara umowna.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku wykonawcy i pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

1. **§ 10**

Wnosimy o dodanie kolejnego ustępu o następującej treści:

„Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu wszystkich kar umownych, jakie mogą być naliczone z tytułu niniejszej umowy nie przekroczy 15% wartości netto wynagrodzenia Wykonawcy wskazanego w 4 ust. 1.”

Wskazujemy, że stosownie do obszernego stanowiska orzeczniczego Sądu Najwyższego, odpowiedzialność z tytułu kar umownych, która nie powoduje ryzyka miarkowania kar umownych, to wartość ustalona na podstawie postanowienia umownego, które zastrzega karę na wypadek odstąpienia od umowy.

W przedmiotowym przypadku ograniczenie odpowiedzialności z tytułu kar umownych powinno odpowiadać wartości określonej w § 10 ust. 3 tj. 15% wartości netto umowy.

W przypadku, gdy brak będzie w umowie postanowienia wprowadzającego taki limit odpowiedzialności a dojdzie do sądowego miarkowania kar umownych, sąd bierze pod uwagę całokształt okoliczności, w związku z czym kara może zostać obniżona nawet do wartości niższej niż 15%.

W związku z powyższym dokonanie zmiany leży w interesie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Postanowienie o limicie ustanowionych kar umownych znajduje się w paragrafie 10 ust. 7 projektu umowy. Zamawiający nie uwzględnia wniosku wykonawcy i pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

Pytanie 7

Załącznik nr 3 do SIWZ Projekt Umowy, paragraf 6 Wartość umowy ust. 2

Czy Zamawiający pokrywa koszty pobytu przedstawicieli Zamawiającego i Komisarza Odbiorczego podczas odbiorów pojazdów u Wykonawcy (tj. zakwaterowanie, wyżywienie, dojazd)?

**Odpowiedź:**

**Nie, koszty te pokrywa Wykonawca**

**SIWZ**

1. **Rozdział V ust. 2 ppkt 1b) SIWZ**

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca musi wykazać się realizacją usług utrzymania P3, P4 lub P5 spalinowych zespołów trakcyjnych na łączną kwotę nie mniejszą niż 1.800.000,00 PLN brutto. Rozumiemy, że Zamawiającemu nie chodzi o 1 usługę utrzymania o wartości minimum 1.800.000,00 PLN brutto, albo że wartość 1 zamówienia musi przekroczyć tą kwotę (np.: 2 przeglądy P4 po np. 1.100,000,00 PLN brutto za 1 pojazd).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.