

## Uczestnicy postępowania

### dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na kontrolę biletów w pociągach Zamawiającego wraz z windykacją należności – znak: SKMMS.ZP.N.27.15

Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 6 ustawy PZP, powołując się na wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Zamawiający dokonał oceny zasadności czynności unieważnienia postępowania według stanu prawnego oraz stanu rzeczy istniejących w dacie dokonania tej czynności, wskazując jednocześnie iż przyczyny unieważnienia były niemożliwie do przewidzenia w dacie wszczęcia postępowania.

Zamawiający wszczynając postępowanie zakładał obowiązywanie umowy od 1.01.2016r. i minimalny 12 miesięczny okres wykonywania umowy. Przy takich założeniach zostały sformułowane zarówno warunki udziału w postępowaniu jak i opis przedmiotu zamówienia. Przedłużająca się procedura składania ofert (wynikająca z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego – tj. odwołanie jednego z Wykonawców od treści SIWZ, a następnie złożenie przez niego skargi do sądu), spowodowała konieczność alternatywnego, pilnego zorganizowania przez Zamawiającego samodzielnego wykonywania czynności, będących pierwotnie przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W okresie od 01.01.2016r. do nadal, Zamawiający własnymi siłami, za pomocą zatrudnionych w tym celu pracowników, wykonuje kontrolę biletów oraz prowadzi ewidencję wezwań i reklamacje. Zamawiający w celu prawidłowego i efektywnego wykonania kontroli i ewidencji zainicjował szereg zmian organizacyjnych w swojej firmie oraz poniósł koszty tych zmian. Między innymi stworzono w Spółce zespół ds. kontroli biletów (7 pracowników ewidencji, 1 pracownik sprawujący funkcje kontrolne), zatrudniono kontrolerów biletów (obecnie 39 zatrudnionych kontrolerów). Zespół oraz kontrolerów wyposażono w środki biurowe i techniczne służące wykonywaniu ich pracy ( w tym w 8 komputerów stacjonarnych, kombajn do kserowania i skanowania dokumentów, drukarkę, kopertownicę i terminal pocztowy). Kontrolerzy zostali na koszt Zamawiającego przeszkoleni a dodatkowo poniósł on już duże koszty związane z rozpoczęciem ich zatrudniania.

Analiza kosztów wykonania własnymi siłami Zamawiającego kontroli oraz jej ewidencji i reklamacji wskazuje na powstanie znaczących oszczędności dla Zamawiającego a dodatkowo zauważalne są niepieniężne efekty takiego rozwiązania – tj. lepszy nadzór nad pracą kontrolerów, większa elastyczność przy opracowywaniu harmonogramów kontroli i korektach do niego, lepszy przepływ informacji między kontrolerem a Spółką, większa ilość wezwań i biletów

Wydział Sprzedaży i Umów

wystawionych przez własnych kontrolerów w porównaniu z 2015r. mniejsza ilość błędnie wystawionych wezwań i reklamacji.

Dodatkowo w 2016r. nastąpiła znaczna zmiana potrzeb Zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Od grudnia 2016r. nastąpi istotna zmiana w zakresie ilości pociągokilometrów, co przełoży się automatycznie na ilość niezbędnych kontroli (zmniejszenie o ponad 20% w stosunku do przyjętego dla niniejszego postępowania roku 2016). Oznacza to też mniejszą niż zakładano w OPZ ilość kontrolerów, osób do ewidencji oraz godzin kontroli.

W 2016r. podjęto także (nie zakładaną w dacie wszczynania niniejszego postępowania) współpracę z zewnętrzną firmą windykacyjną, co powoduje eliminację z przedmiotu zamówienia znacznej części tego przedmiotu tj. windykacji należności. Jednocześnie taka zmiana wymagałaby całkowitej i kompleksowej zmiany SIWZ ( w tym kryteriów oceny), w tym zmian w zakresie sposobu obliczania wynagrodzenia Wykonawcy (gdyż zakładano iż znaczna część tego wynagrodzenia pokrywana będzie z kwot otrzymywanych z windykacji).

Powyższe okoliczności przesądzają, zdaniem Zamawiającego, za koniecznością unieważnienia niniejszego postępowania. Tak też

KIO 2104/13 - wyrok KIO z dnia 13-09-2013

*„Wdrożenie u zamawiającego programu oszczędnościowego, a co za tym idzie, wykonanie zamówienia siłami własnymi, stanowi istotną zmianę okoliczności, która przesądza, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie leży w interesie publicznym, a jednocześnie nie można było jej przewidzieć.”*

KIO 2006/13 - wyrok KIO z dnia 03-09-2013

*„Nawet niewielka zmiana przedmiotu zamówienia, która ma wymierne znaczenie dla zamawiającego, może wywoływać uzasadnione podstawy do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem, że zmiana powyższa, okoliczność ją stwarzająca, ujawniła się już po terminie składania ofert”*

Podkreślić należy iż Zamawiający jako podmiot wydatkujący środki publiczne, winien racjonalnie i efektywnie nimi gospodarować.

Podjęcie decyzji o innym sposobie wykonywania kontroli, poniesienie wydatków z tym związanych, powstanie oszczędności i zauważona większa efektywność samodzielnego wykonywania kontroli a wreszcie zmienione potrzeby Zamawiającego, wskazują na to, iż dalsze prowadzenie postępowania oraz wykonanie zamówienia (tak jak przewiduje to OPZ) nie leży w interesie publicznym.

PROKURENT

*mgr Aneta Altmann*

PREZES ZARZĄDU

*mgr Maciej Lignowski*