



Gdynia, dn. 2013-06-14

SKMMS-ZP/N/42/12

Uczestnicy postępowania

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: „Przedłużenie linii nr 250 i budowa przystanku osobowego SKM Gdańsk Śródmieście” - SKMMS-ZP/N/42/12

Zamawiający informuje, że za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę:

konsorcjum:

Dekpol Sp. z o.o. – Lider

ul. Gajowa 31

83-251 Pinczyn

P.U.H. Rajbud Sp. z o.o. – Partner

ul. 1 Maja 3

83-110 Tczew

cena oferty: **66 704 797,89 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.
Podstawa prawna: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) oraz adres wykonawcy	Punktacja „cena oferty”	Łącznie punktów
1	Budimex S.A. ul. Stawki 40 01-040 Warszawa	97	97
2	Bilfinger Infrastructure S.A. ul. Domaniewska 50A 02-672 Warszawa	86	86
3	konsorcjum: Dekpol Sp. z o.o. – Lider ul. Gajowa 31 83-251 Pinczyn P.U.H. Rajbud Sp. z o.o. – Partner ul. 1 Maja 3 83-110 Tczew	100	100

4	konsorcjum: Trakcja S.A. ul. Złota 59 XVIIIp 00-120 Warszawa Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. ul. Sandomierska 17 80-051 Gdańsk	84	84
---	---	----	----

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Construcciones y Promociones Balzola, Sociedad Anonima

Avenida Sabino Arana, 20 3,

48013 Bilbao, Vizcaya, Hiszpania

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta firmy Construcciones y Promociones Balzola, Sociedad Anonima zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zauważyć należy, że ciężar dowodu iż cena nie jest rażąco niską, spoczywa na wykonawcy, składającym ofertę. Zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie tylko nie potwierdziły, że cena oferty Wykonawcy nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, ale wręcz rodzą przypuszczenia, że cena nie jest realna i nie odpowiada realiom rynkowym.

Poniżej przedstawiamy okoliczności, które zdaniem Zamawiającego oraz w świetle opinii biegłego wskazują na to, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

- 1) przedłożona w wyjaśnieniach kalkulacja cenowa wskazuje, iż jest niezwykle mało prawdopodobne, aby rażącą stratę generowaną w robotach, dla których można było wyliczyć spodziewaną cenę ofertową, Wykonawca pokrył w pozostałych pozycjach;
- 2) w branżach, na które Wykonawca przedstawił oferty podwykonawców, Wykonawca nie naliczył marży, koniecznej do efektywnego zarządzania podwykonawcami. Roboty podzlecane są robotami technicznie złożonymi i wymagają koordynacji pomiędzy sobą oraz robotami głównymi. Zdaniem zamawiającego przyjęcie założenia, że wykonawca nie poniesie kosztów związanych z zarządzaniem podwykonawcami, jest założeniem błędnym;
- 3) wykonawca przedstawił oferty materiałów, jak i oferty podwykonawców nieobejmujących pełnego zakresu robót.

Dziękujemy za złożenie oferty i informujemy, iż data podpisania umowy zostanie ustalona w późniejszym terminie. Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu opisanego w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

 **CZŁONEK ZARZĄDU**
DYREKTOR CS. PRZEWOZÓW
mgr Bartłomiej Butzek

 **PREZES ZARZĄDU**
mgr Maciej Lignowski